

Hur bra är åtgärderna i missbruksvården i hela Sverige UBÅT ?

Resultat för Åtgärder

Rapporten genereras för hela Sverige UBÅT.

Med urval för:

Profil: Narkotikaprofilen

Innehållsförteckning

Rapportens underlag	2
Intervjuarskattningar av olika problemområden vid ASI-G och ASI-U	2
Antal åtgärder i hela Sverige UBÅT	3
Vad är effekter?	4
Effekter för åtgärder med minst 20 registreringar i hela Sverige UBÅT	4
Brukarnas kvalitetsupplevelser av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT	7
Handläggarnas kvalitetsupplevelse av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT	8
Har klienterna kvar något hjälpbehov efter åtgärderna?	9

Rapportens underlag

Rapporten bygger på data från 2018-09-17. Det fanns då 1200 registreringar av åtgärder för 558 klienter i hela Sverige UBÅT. Det fanns 568 ASI-Grund, och 248 ASI-Upp. Det betyder att 44% av ASI-intervjuerna följts upp (248/568).

De resultat som visas i rapporten är:

- Intervjuarskattningar för alla livsområden vid ASI-G och ASI-U
- Vilka olika åtgärder som finns i hela Sverige UBÅT
- Effekter för olika åtgärder
- Brukar- och handläggarskattningar av olika åtgärder
- Kvarvarande hjälpbehov vid ASI-U enligt klientens skattningar

Effekter och kvalitetsskattningar visas endast för Åtgärder med minst 20 registreringar.

Intervjuarskattningar av olika problemområden vid ASI-G och ASI-U

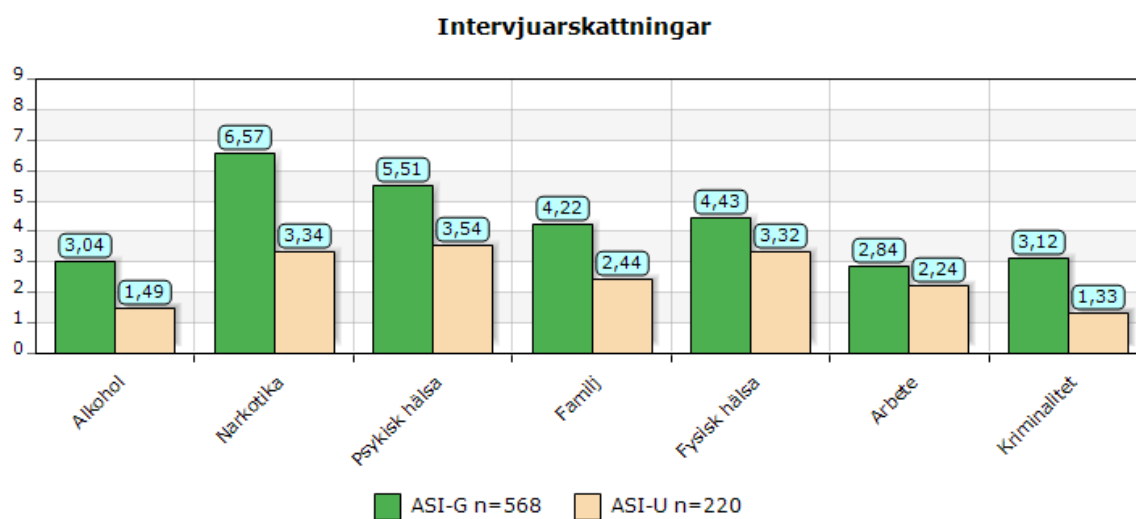
Intervjuarens sammanfattande bedömning av klientens problem och behov av hjälp vid intervjutillfället är den bästa sammanfattningen av hela ASI-intervjun. Om intervjuaren inte gjort en skattning av klientens problem kan intervjun inte användas för att beräkna förändringar och effekter. Tiden mellan ASI-G och ASI-U är normalt 19 månader i hela Sverige UBÅT. Intervjuaren gör sin bedömning som en skattning på en skala mellan 0 och 9, där:

- 0-1 Inget problem. Hjälp krävs inte.
- 2-3 Litet problem. Hjälp krävs troligen inte.
- 4-5 Måttligt problem. Viss hjälp krävs.
- 6-7 Påtagligt problem. Hjälp krävs.
- 8-9 Mycket stort problem. Hjälp krävs absolut.

I tabellen och figuren visas de genomsnittliga skattningar som intervjuarna gjort vid ASI-G och ASI-U för klienterna i hela Sverige UBÅT.

Tabell 1. Intervjuarskattningar av klientens problem vid ASI-G och ASI-U i hela Sverige UBÅT. Medelvärden.

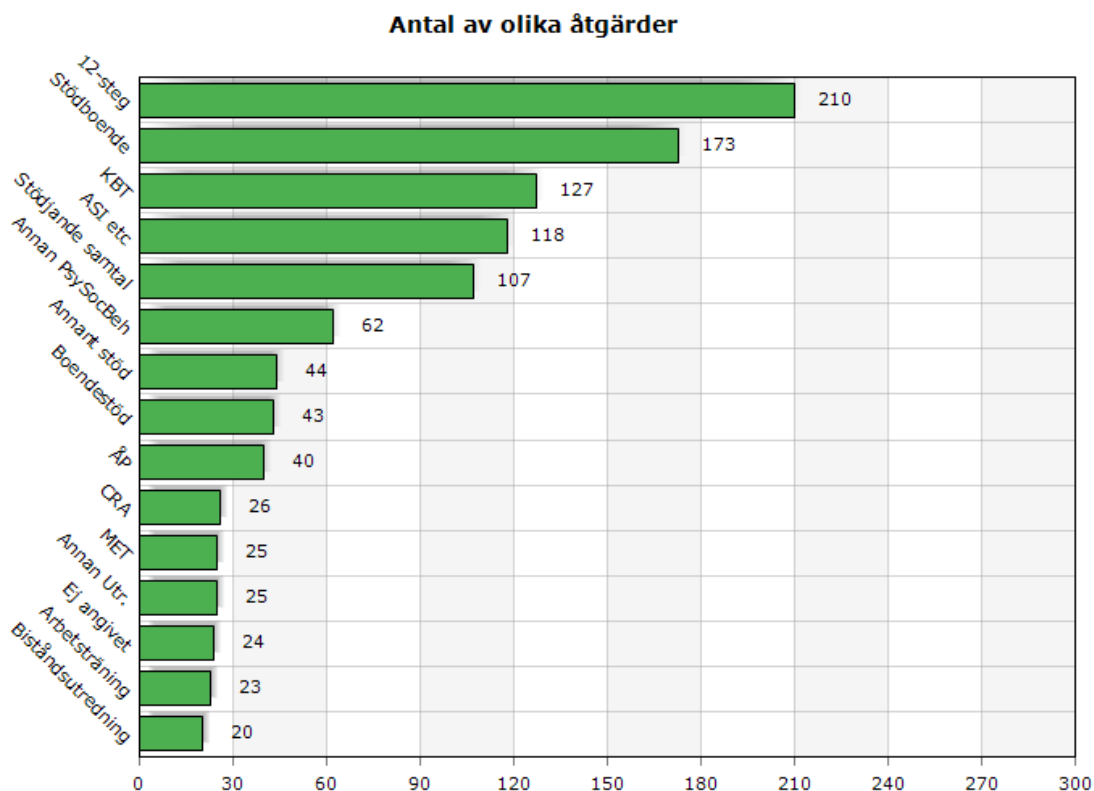
hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen							
	Alkohol	Narkotika	Psykisk hälsa	Familj	Arbete	Fysisk hälsa	Kriminalitet
ASI-G n=568	3,04	6,57	5,51	4,22	4,43	2,84	3,12
ASI-U n=220	1,49	3,34	3,54	2,44	3,32	2,24	1,33



Figur 1. Intervjuarskattningar av klientens problem vid ASI-G och ASI-U i hela Sverige UBÅT, hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen. Medelvärden.

Antal åtgärder i hela Sverige UBÅT

I figuren nedan visas hur ofta olika åtgärder har förekommit i hela Sverige UBÅT (minst 20).



Figur 2. Antal av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT, hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen.

Vad är effekter?

Beräkning av effekter kan bara göras för de klienter som har en intervjuarskattning vid både ASI-G och ASI-U. Effekter beräknas som skillnaden mellan intervjuarnas skattningar vid ASI-G och ASI-U. För att räknas som en förbättring av problem och hjälpbehov inom ett livsområde i ASI måste intervjuarskattningen ha minskat minst 2 skalsteg mellan ASI-G och ASI-U på den 10-gradiga skalan, sk reliabel förbättring. Om en klient t.ex. minskar från skalsteg 5 till skalsteg 3 på någon intervjuarskattning så är det alltså en reliabel förbättring med 95% säkerhet. För varje åtgärd redovisas hur många av de klienter som fått åtgärden som har en minskning av sina problem med minst 2 skalsteg på intervjuarskattningen mellan ASI-G och ASI-U, dvs hur många klienter i procent som har förbättrats. (Övriga klienter har försämrats eller är oförändrade). Utredningar ingår inte vid beräkning av effekter, men de ingår vid redovisningen av brukar- och handläggarskattningar.

Effekter för åtgärder med minst 20 registreringar i hela Sverige UBÅT

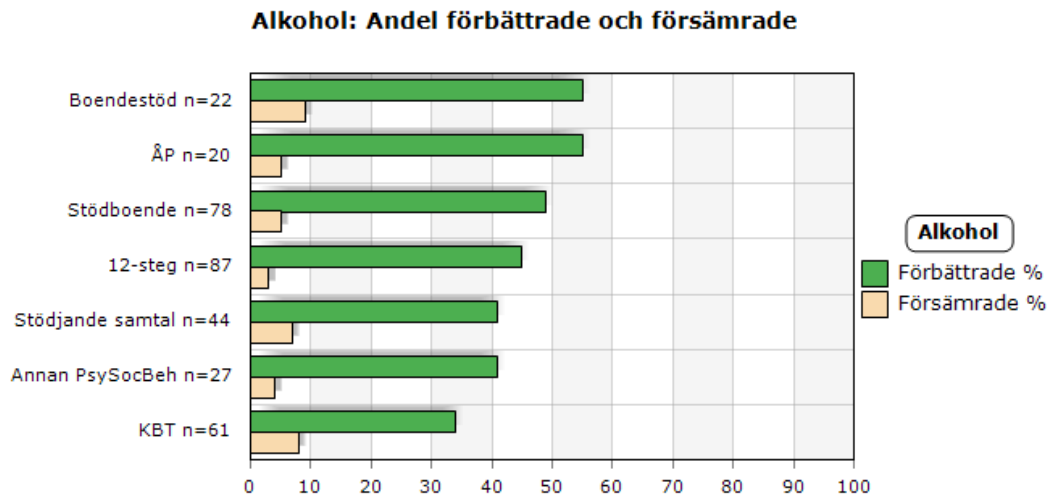
I tabellen visas antal registreringar och effekter (minskning av problem med minst 2 skalsteg) för olika åtgärder. I tabellen har åtgärder i hela Sverige UBÅT som har bäst effekt för problem inom olika livsområden markerats med fetstil. Effekter markeras som lika om skillnaden är högst 5%. Åtgärderna är sorterade efter antal registreringar.

Tabell 3. Effekter inom olika problemområden för olika åtgärder i hela Sverige UBÅT.

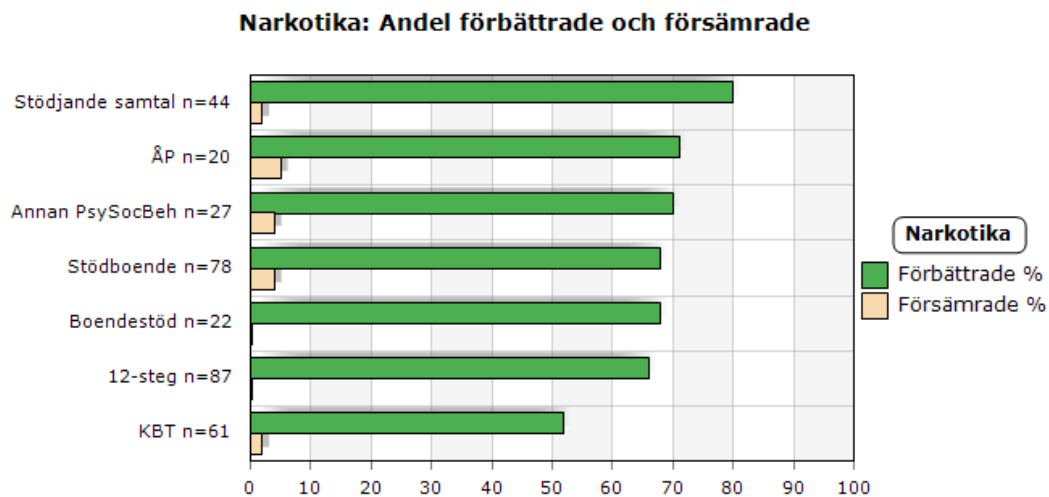
hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen								
		Problemområde, procent förbättrade						
Åtgärd	Antal	Alkohol	Narkotika	Psykisk hälsa	Familj	Arbete	Fysisk hälsa	Kriminalitet
12-steg	87	45	66	54	74	37	47	58
Stödboende	78	49	68	44	57	42	30	54
KBT	61	34	52	49	45	48	40	51
Stödjande samtal	44	41	80	43	53	43	49	43
Annan PsySocBeh	27	41	70	67	67	67	26	70
Boendestöd	22	55	68	48	48	50	35	55
ÅP	20	55	71	55	80	43	62	43
Alla åtgärder	450	40	66	49	58	46	39	52

Exempel på hur man kan läsa tabellen: Åtgärden Boendestöd har bäst effekt för alkoholproblem där 55% av klienterna har förbättrats minst 2 skalsteg på intervjuarnas skattningar av problem och hjälpbehov avseende Alkohol. Lika bra effekt har åtgärden ÅP med 55% förbättrade. Det kan också tolkas så att en klient som får Boendestöd har 55 procents chans till pålitlig / reliabel förbättring av sina problem med alkohol.

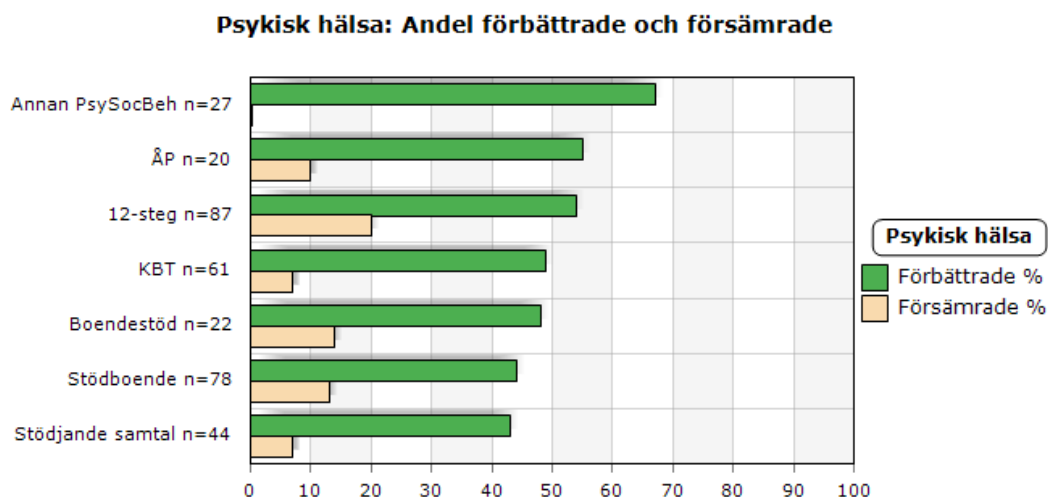
I figur 3a-d visas både andel förbättrade och försämrade för Alkohol, Narkotika, Psykisk hälsa och Familj. En försämring definieras på motsvarande sätt som förbättring, dvs om intervjuarnas skattningar har ökat med minst 2 skalsteg från ASI-G till ASI-U. Åtgärderna har sorterats efter storleken på förbättring.



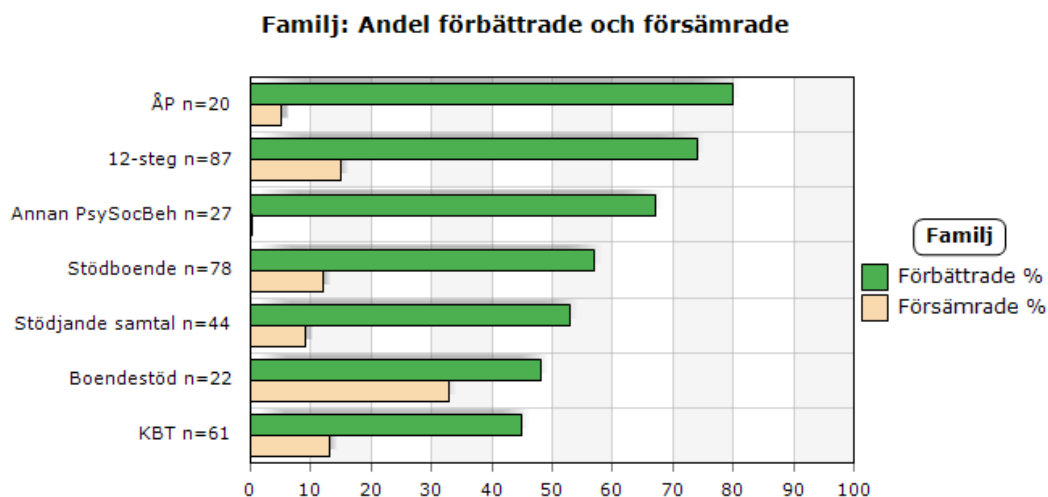
Figur 3a. Andel förbättrade och försämrade för problem med Alkohol för olika åtgärder i hela Sverige UBÅT, hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen.



Figur 3b. Andel förbättrade och försämrade för problem med Narkotika för olika åtgärder i hela Sverige UBÅT, hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen.



Figur 3c. Andel förbättrade och försämrade för problem med Psykisk hälsa för olika åtgärder i hela Sverige UBÅT, hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen.



Figur 3d. Andel förbättrade och försämrade för problem med Familj för olika åtgärder i hela Sverige UBÅT, hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen.

Brukarnas kvalitetsupplevelser av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT

Brukarna skattar sju olika aspekter av hur man upplevt en åtgärd på en skala mellan 1 och 10, där 10 uttrycker den mest positiva upplevelsen och 1 den mest negativa upplevelsen (se bilaga 1). Skattningar på 7, 8, 9 eller 10 definieras här som en positiv skattning.

Brukarna skattar följande frågor för varje enskild åtgärd:

- *Hur länge fick du vänta på denna åtgärd?**
*Omvänds vid beräkningar
- *Hade du något inflytande på valet av denna åtgärd?*
- *Var du motiverad att genomföra denna åtgärd?*
- *Hade du något inflytande över denna åtgärds genomförande?*
- *Hur nöjd är du med det bemötande du fick under denna åtgärd?*

- *Hur nöjd är du med den hjälp du fick genom denna åtgärd?*
- *På vilket sätt har dina problem förändrats pga den hjälp du fick genom denna åtgärd?*

Brukaren gör i regel sin skattning i samband med att åtgärden avslutas. I tabellen visas andel positiva brukarskattningar av olika åtgärder, sorterat efter antal brukarskattningar.

Tabell 4. Andel positiva brukarskattningar av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT.

hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen								
Brukarskattningar, procent positiva								
Åtgärd	Antal	Väntan	Inflytande val	Motivation	Påverka genom- förande	Bemötande	Nöjd med hjälp	Förbättrat problemen
12-steg	82	89	72	83	56	90	91	89
Annan PsySocBeh	29	72	83	93	55	83	76	79
Stödjande samtal	36	89	72	72	75	97	83	75
Stödboende	97	68	49	80	59	77	76	74
KBT	67	78	60	85	64	79	79	70
ASI etc	22	86	59	73	64	91	64	45
Alla åtgärder	471	80	64	82	63	85	82	75

Exempel på hur man kan läsa tabellen: På frågan hur brukarna tycker att problemen förändrats har 12-steg högst andel positiva brukarskattningar där 89 procent av 82 skattningar är positiva. Det betyder att 73 ($0,89 \cdot 82 = 73$) av de 82 skattningarna som finns för 12-steg har skattat minst 7 på frågan hur deras problem har förändrats.

Handläggarnas kvalitetsupplevelse av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT

Handläggarna svarar på följande sex frågor i anslutning till varje åtgärd, oftast vid avslut:

- *Hur bra tyckte du att denna åtgärd passade för klienten när åtgärden planerades?*
- *Fanns det någon annan åtgärd som du tycker skulle ha passat bättre?*
- *Hur väl tycker du att åtgärden har genomförts av de som ansvarat för genomförandet?*
- *Hur väl tycker du att klienten har bidragit till åtgärdens genomförande?*
- *Hur upplever du att klientens problem har förändrats efter åtgärdens avslutande?*
- *Hur nöjd är du med din egen/socialtjänstens insats/-er för klienten i samband med denna åtgärds genomförande?*

Handläggarna skattar sin upplevelse av åtgärden med samma skala, 1 – 10 (utom nr 2), som brukarna. I tabellen visas andel positiva handläggarskattningar av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT.

Tabell 5. Andel positiva handläggarskattningar av olika åtgärder i hela Sverige UBÅT, sorterat efter antal handläggarskattningar.

hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen						
Handläggarskattningar, procent positiva						
Åtgärd	Antal	Anpassad till klienten	Väl genomfört	Klienten bidragit	Klientens probl förbättrats	Nöjd med insats
Annan PsySocBeh	36	94	86	83	78	94
12-steg	113	93	97	77	77	94
Annant stöd	21	90	90	76	71	95
Stödboende	109	85	87	74	71	85
Stödjande samtal	46	80	93	70	67	83
KBT	83	89	83	67	58	86
ÅP	20	90	90	70	55	80
ASI etc	46	87	91	74	46	91
Alla åtgärder	610	88	89	72	66	87

Exempel på hur man kan läsa tabellen: För frågan hur klientens problem har förbättrats har Annan PsySocBeh högst andel positiva handläggarskattningar med 78% av 36 skattningar som är positiva. Det betyder att 28 handläggare vars klient har fått Annan PsySocBeh har skattat minst 7 på frågan hur man tycker att klientens problem förändrats.

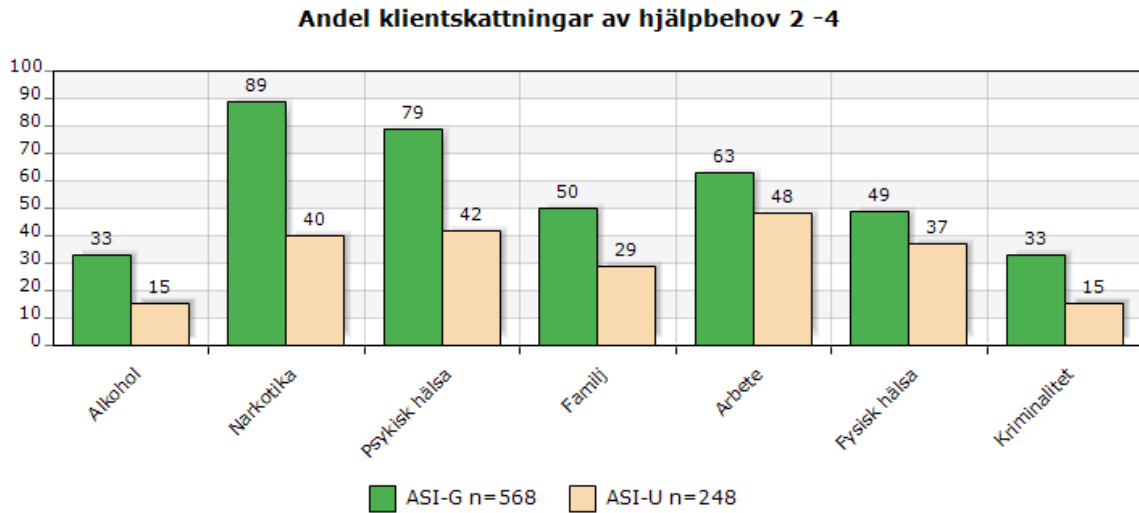
Har klienterna kvar något hjälpbehov efter åtgärdena?

Klientskattning av hjälpbehov i ASI-G och ASI-U görs på en skala mellan 0 = inget behov av hjälp till 4 = mycket stort behov av hjälp där:

- 0 Inget behov av hjälp
- 1 Litet behov av hjälp
- 2 Måttligt behov av hjälp
- 3 Påtagligt behov av hjälp

- 4 Mycket stort behov av hjälp

Hur stor andel av klienterna i hela Sverige UBÅT som skattat att man har ett behov av hjälp som är måttligt, påtagligt eller mycket stort, dvs >1, vid ASI-G och ASI-U visas i figuren.



Figur 4. Klientskattning av hjälpbehov i ASI-G och ASI-U i hela Sverige UBÅT, hela Sverige UBÅT urval: Narkotikaprofilen. Procent skattningar >1.

Hjälptbehoven vid grundintervjun är störst för Narkotika, Psykisk hälsa och Arbete. Vid uppföljningsintervjun är hjälptbehoven störst för Arbete, Psykisk hälsa och Narkotika.